

Отзыв

официального оппонента, доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» Акульшина Петра Владимировича о диссертации Гребенщикова Александра Евгеньевича «АДМИРАЛ АЛЕКСАНДР СЕМЕНОВИЧ ШИШКОВ: ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д.212.038.12 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Диссертация А.Е. Гребенщикова отличается актуальностью, научной новизной и находится в русле современных тенденций развития отечественной историографии. Она посвящена актуальной научной проблеме – формированию консервативного направления общественно-политической мысли России в имперский период ее развития. Эта проблема решается на конкретно-историческом материале, связанном с идеологическими процессами и их отражением в политической жизни дореформенной эпохи.

В своей работе А.Е. Гребенщиков не только собрал, систематизировал и обобщил значительный по объему фактический материал, но и использовал для его анализа разнообразные методологические подходы современных гуманитарных и социальных наук, такие как биографический подход, принцип историзма, сравнительно-сопоставительный и конкретно-исторический методы, а также методики историографического и источниковедческого анализа.

Целью своей работы диссертант избрал рассмотрение взглядов, общественной и государственной деятельности Александра Семеновича Шишкова (1754-1841), одного из первых значимых деятелей консервативного направления в общественной жизни нашей страны.

Вполне обоснованны хронологические рамки исследования, определяемые годами жизни адмирала Александра Семеновича Шишкова (1754–1841 гг.).

Автор диссертации подробно и обстоятельно рассмотрел историографию проблемы. На основе ее анализа, для которого были привлечены практически все значимые работы отечественных и зарубежных авторов, А.Е. Гребенщиков убедительно показал, что, невзирая на все сделанное предшествующими поколениями исследователей, эта многогранная тема не исчерпана. Вполне обоснованным является вывод диссертанта о том, что в современной историографии пока еще нет исследований, в которых дан конкретно-исторический анализ теоретических

представлений одного из основоположников отечественного консерватизма, попыток их реализации в сфере общественной и политической деятельности.

Таким образом, научная новизна диссертационной работы А.Е. Гребенщикова определяется тем, что она является первым в отечественной и зарубежной историографии комплексным исследованием взглядов и деятельности А.С. Шишкова. Достоверность подходов и выводов диссертации определяется, прежде всего, широтой и многообразием источниковой базы исследования, которая включает совокупность основных письменных источников по данной проблеме.

Основу источниковой базы исследования впервые составляют документы, выявленные диссертантом в 11 фондах семи федеральных архивохранилищ, ряд из которых впервые вводятся в научный оборот. Они дополнены разнообразными печатными источниками, как личного, так и официального происхождения, материалами периодической печати, литературными и публицистическими произведениями А.С. Шишкова и его современников. При этом в научный оборот было введено значительное количество ранее неизвестного фактического материала, связанного с изучаемой проблематикой, что подкрепляет утверждение о новизне и научной значимости данной диссертации.

Опора на предшествующие достижения историографии и комплексное исследование выявленных источников позволили А.Е. Гребенщикову успешно решить поставленные исследовательские задачи, ввести в научный оборот значительный фактический материал и сделать обоснованные научные выводы и обобщения, сформулированные в представленной диссертации. Этому способствует и построенная по проблемно-хронологическому принципу структура диссертации, которая состоит из четырех глав и в целом отвечает целям и задачам исследования. Следует отметить, что диссертация написана четким и ясным языком, ее автор тщательно проработал стиль, формулировки и научный аппарат.

К числу наиболее существенных результатов исследования относятся следующие. В диссертации обстоятельно рассмотрено формирование личности и взглядов А.С. Шишкова на раннем этапе его биографии, связанной с обучением в Морском кадетском корпусе и службой в морском ведомстве. По мнению диссертанта к этому времени под влиянием «просвещенного абсолютизма» царствования Екатерины II сложился образ идеального государственного правления, который отразился в его первых литературных опытах. Завершение формирования общественно-политической концепции А.С. Шишкова диссертант связывает с эпохой Павла I, когда служебный и придворный опыт, дополненный осмыслением зарубежных событий, позволил поставить вопрос о своеобразии России и ее отличии от европейских стран.

Автор диссертации обстоятельно рассмотрел формирование и развитие патриотической программы А.С. Шишкова в первую половину царствования

Александра I. Диссертант тщательно изучил ход и значение дискуссии «о старом и новом слоге русского языка», выделяя ее общественно-политическую суть. По мнению А.Е. Гребенщикова, полемические выступления находящегося в опале А.С. Шишкова на языковом поприще, как и создание «Беседы любителей русского слова», стали важными факторами в консолидации русского общества на основе патриотизма и традиционных ценностей. Вполне аргументированным является высказанный тезис о том, что «Рассуждение о любви к Отечеству» стало своего рода политическим манифестом консервативной части российской элиты 1810-х гг., олицетворение которой в общественном сознании современников и потомков прочно связано с фигурой А.С. Шишкова. Автор диссертации подробно рассмотрел деятельность А.С. Шишкова во время Отечественной войны 1812 г. и заграничных походов 1813–1814 гг. Значительный интерес представляет проведенный А.Е. Гребенщиковым на основе материалов о подготовке правительственных манифестов 1812-1814 гг. анализ различий во взглядах императора Александра I и его государственного секретаря. В отличие от монарха, который хотя бы на словах был готов считаться с новыми европейскими реалиями, его сановник выступал с более консервативных позиций, с которыми император был вынужден считаться по политическим соображениям.

В диссертации подробно рассмотрены деятельности А. С. Шишкова в Государственном совете и Комитете министров. Диссертант обратил внимание на активную роль адмирала в ходе дискуссии, возникшей в связи с обсуждением проекта Гражданского уложения. Это позволило убедительно показать, как теоретический консерватизм А.С. Шишкова реализовывался в конкретные оценки положения крестьян в связи с обсуждением вопроса о возможности запрета продажи людей без земли и поодиночке. Всякую попытку ограничения такой продажи теоретик консерватизма трактовал как покушение на существовавшую, по его мнению, оптимальную модель взаимоотношений между сословиями в виде крепостного права, залог спокойствия и самобытности России.

Значительное место в диссертации уделено рассмотрению деятельности А.С. Шишкова в качестве министра народного просвещения, в 1824-1828 гг. Вполне обоснованным является вывод А.Е. Гребенщикова о том, что ее основы сложились у адмирала в предшествующие годы в ходе критического осмысления этой сферы жизни страны, в которой он явственно видел проявление угроз существующим традициям и устоям. Значительный интерес представляет предпринятая диссертантом попытка анализа участия А.С. Шишкова в поисках оптимального курса в религиозной политике государства, проводимой в последние годы правления Александра I. Адмирал выступил в роли убежденного противника религиозно-космополитических тенденций, свойственных его предшественнику А.Н. Голицыну. Можно согласиться с выводом диссертанта, что именно во

время пребывания А.С Шишкова на этом посту определилась та тенденция сохранения и насаждения «православных ценностей», которая реализовывалась в Российской империи вплоть до начала XX в. Большое внимание в диссертации уделено рассмотрению мероприятий, осуществляемых министерством в сфере образования и цензуры, в частности подготовке и введению цензурного устава 1826 г.

В целом, А.Е. Гребенщиков убедительно доказал свой итоговый вывод о том, что «своей общественно-политической и государственной деятельностью Шишков предвосхитил оформление консервативной идеологии. В царствование Николая I она выразилась в триединой формуле «православие, самодержавие, народность», ставшей антитезой лозунгу Великой французской революции «свобода, равенство, братство» (с. 286).

Общая положительная оценка диссертации не исключает и некоторых замечаний по ее содержанию.

Во-первых, автор диссертации, проявив скрупулезное знание работ предшественников по заявленной проблеме, почему то отказался от включения в историографический анализ и в список источников ряд исследований, имеющих принципиальное положение для обоснования своих концептуальных обобщений. Это касается, прежде всего, монографий В.Я. Гросула об общественном движении в России рассматриваемого периода, опубликованных в 2003-2017 гг. Они написаны исходя их традиционной марксистской трактовки, преобладающей в советский период отечественной историографии. А.Е. Гребенщиков исходит из других методологических посылок, но было бы правильно отметить существование в современном историографическом поле и такого подхода. К сожалению, отсутствует и упоминание и об энциклопедии «Русский консерватизм середины XVIII-начала XX в.», изданной в 2010. Это издание подвело итог предшествующему развитию историографии этой проблемы.

Во-вторых, диссертант, показав несомненное владение методологией и методикой современных исторических исследований, воздержался от изложения своего понимания ряде понятий и категорий, которые в условиях существующего методологического плюрализма могут трактоваться по-разному («традиционализм», «консерватизм», «славянофильство» и пр.). От автора конкретно-исторического исследования нельзя требовать подробного их анализа, но обоснование своего методологического подхода и объяснение своего взгляда на спорные моменты в развернутой форме позволило бы избежать в ряде мест когнитивного диссонанса в плане методологии. Например, автор использует термин «польско-католический цивилизационный проект» (с. 248) при отсутствии термина «российско-православный цивилизационный проект» и упоминании об использовании в исследовании цивилизационного метода. Он заявляет об отказе от использования марксистских трактовок, свойственных советскому периоду развития историографии, но использует неоднократно тезис о

«недостаточном развитии капиталистических отношений» в России первой половины XIX в.

В-третьих, в ряде мест А.Е. Гребенщиков увлекается слишком подробными отступлениями общего характера (история крепостного права, структура Государственного совета, основные вехи развития просвещения в России до вступления А.С. Шишкова на пост министра народного просвещения и т.д.). Отказ от таких экскурсов не повлиял бы на качество исследования, а наоборот, позволил бы более подробно и обстоятельно изложить его собственные оригинальные выводы.

В-четвертых, представляется чрезмерной модернизацией рассматриваемой эпохи формулировка о том, что «внутри России шли показательные процессы над преподавателями высших учебных заведений» (с. 205). Преследование ряда профессоров столичного университета проводилось сугубо административным путем, а не носило публичного и показательного характера в духе, например, «кремлевских процессов» 1936-1938 гг.

В-пятых, возможной корректировки требует употребление ряда используемых в тексте диссертаций терминов. В частности, «советники» в качестве определения членов Государственного совета (с. 170, 187, 197), «библейцы» (с. 220 и др.) в отношении членов Библейского общества. Это противоречит историографической традиции и существующей литературной норме. Для употребления таких «неологизмов» требуется очень веские основания или, хотя бы, развернутое пояснение.

В-шестых, в ходе интересного анализа различий в подходах к российским проблемам А.С. Шишкова и М.М. Сперанского для изложения взглядов последнего диссертант ссылается на «План государственного преобразования графа М. М. Сперанского» изданный в 1905 г. Традиционно исследователи используют считающийся образцовым в археографическом отношении издание «Проектов и записок» М.М. Сперанского, выпущенное в 1961 г. под редакцией С.Н. Валка.

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации А.Е. Гребенщикова. Эти замечания, как и отдельные редакторские погрешности, не снижают научной значимости диссертации и имеют преимущественно рекомендательный характер. Они должны помочь автору в дальнейших исследованиях по избранной им проблематике. Часть из них связана с тем, что многие конкретные сюжеты и научные проблемы, затронутые в диссертации, еще недостаточно изучены в отечественной историографии и не получили до сих пор общепринятого концептуального обобщения. Это касается, в частности, такой сложнейшей проблемы как формирование политических течений в российском обществе первой половины девятнадцатого столетия, становления отечественного консерватизма и либерализма. Поэтому требовать их полного разрешения в рамках одного диссертационного исследования невозможно. Текст

диссертации А.Е. Гребенщикова показывает, что ее автор понимает современное состояние этих проблем и в достаточной мере четко и аргументировано формулирует свою позицию по тем их аспектам, которые связаны с поставленными им исследовательскими задачами.

Личный вклад в разработки заявленной научной проблемы состоит в решении на основе значительного объема исторических источников и конкретно-исторического материала целого ряда исследовательских задач, связанных с изучением формирования отечественного консерватизма в первой половине девятнадцатого столетия. В том числе рассмотрено формирование личности и взглядов А.С. Шишкова в контексте политического и идеологического развития российского общества второй половины XVIII в. Выявлены факторы, повлиявшие на формирование взглядов одного из первых представителей отечественного консерватизма. Раскрыто общественно-политическое содержание спора «о старом и новом слоге русского языка», который по форме имел лингвистический характер, а по сути стал одним из первых проявлений идеологического размежевания в русском обществе начала девятнадцатого столетия. В диссертации показано значение личности и взглядов адмирала в консолидации патриотических сил накануне и во время Отечественной войны 1812 г. степень и характер участия А. С. Шишкова в формировании политического курса Российской империи и его идеологического обоснования в годы наполеоновского нашествия и заграничных походов русской армии;

В работе впервые в отечественной историографии подробно рассмотрено участие А.С. Шишкова в дискуссиях, происходящих в Государственном совете и Комитете министров по сословному, крестьянскому и ряду другим ключевым вопросам российской жизни. Это не только позволило проанализировать взгляды самого адмирала, но и проследить функционирование механизма формирования правительственной политики в эпоху правления Александра I. Проведен обстоятельный анализ деятельности А.С. Шишкова в должности министра народного просвещения и выявлено как система базовых ценностей, формирующегося отечественного консерватизма, влияла на правительственную политику в сфере образования, цензуры и религиозных вопросов.

Содержание диссертации отражено в пяти публикациях автора, среди которых три статьи в научных рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, раскрывает ее основные идеи и выводы.

Диссертация А.Е. Гребенщикова соответствует Паспорту специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Диссертация А.Е. Гребенщикова, на наш взгляд, представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором

решена актуальная проблема, имеющая важное научно-познавательное и практическое значение.

Диссертационное исследование на тему «Адмирал Александр Семенович Шишков: общественно-политические взгляды и государственная деятельность» отвечает требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Гребенщиков Александр Евгеньевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент: доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России, руководитель Научно-образовательного центра историко-гуманитарных и социально-экономических исследований Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»

Акульшин П.В. Акульшин

27 августа 2019 г.

Личную подпись Акульшина П.В. удостоверяю.
Врио ректора Рязанского государственного университета им. С.А.Есенина доктор исторических наук, профессор



Демидов С.В.

Контактная информация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»

Почтовый адрес: 390000, г. Рязань, ул. Свободы, 46.

Рабочий телефон: 8 (910) 903-82-35

Адрес электронной почты: stone2708@mail.ru